**Raport z przebiegu konsultacji społecznych**

**projektu uchwały Rady Miasta Hajnówka w sprawie określenia zasad i trybu prowadzenia**

**konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Hajnówka dotyczących budżetu**

**obywatelskiego na 2026 rok**

**Termin konsultacji:** 4 czerwca 2025 r. godz. 16:00-18:00

**Miejsce spotkania**: Miejsce Aktywności Lokalnej "Klub Seniora" przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1

Przedmiotem konsultacji był projekt uchwały Rady Miasta Hajnówka w sprawie określenia

zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Hajnówka dotyczących

budżetu obywatelskiego na 2026 rok.

Konsultacje przeprowadzone zostały w celu poznania opinii w sprawie poddanej konsultacji.

Konsultacje przeprowadzono w formie spotkania w celu zgłoszenia uwag i zebrania opinii.

W spotkaniu wzięło udział … osób.

W dniu 4 czerwca 2025 roku w Hajnówce odbyło się spotkanie konsultacyjne poświęcone Budżetowi Obywatelskiemu na rok 2026. Wydarzenie miało miejsce w Miejscu Aktywności Lokalnej "Klub Seniora" przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1 i zgromadziło przedstawicieli władz miasta, radnych, pracowników Urzędu Miasta oraz mieszkańców.

Spotkanie poprowadziła Agnieszka Maszkowska z Fundacji Laboratorium Badań i Działań Społecznych "SocLab”. Na początku prowadząca przedstawiła założenia projektu uchwały Rady Miasta Hajnówka dotyczącego zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych związanych z budżetem obywatelskim na 2026 rok. W szczególności dotyczące:

- ogólne informacje

- zgłaszanie projektów

- projekty niedopuszczalne

- weryfikacja projektów

- głosowanie

Przed dyskusją, prowadząca podsumowała krótko historię BO w Hajnówce, podając dane dotyczące poprzednich 11 edycji, w tym frekwencję czy typy zwycięskich projektów. Z zebranych danych wynika, że frekwencja w dotychczasowych edycjach BO 2019-2025 oscyluje między 1700 a 2

Następnie podjęto dyskusję o dotychczasowych doświadczeniach związanych z realizacją budżetu partycypacyjnego oraz o możliwych usprawnieniach tego procesu. Prowadząca poprosiła zebrane osoby o wskazanie słabych i mocnych stron budżetu obywatelskiego w Hajnówce.

|  |
| --- |
| **Mocne strony** |
| - duża łatwość w złożeniu projektu (jasny, prosty formularz, lista poparcia na 15 osób)  - pracownicy Urzędu Miejskiego jest pomocny na etapie składania projektów, udziela instruktażu, wsparcia merytorycznego  - każdy może w nim wziąć udział  - szybki termin realizacji projektów (w jednym roku kalendarzowym)  - harmonogram jest dobry, odpowiednia ilość czasu na zgłaszanie, promocję i głosowanie |

|  |
| --- |
| **Słabe strony/trudności** |
| - udział placówek oświatowych w budżecie obywatelskim – z powodu dużej liczby uczniów oraz rodziców, projekty realizowane na terenie szkół mają zdecydowaną przewagę podczas głosowania, podczas gdy inne projekty nie mają takiej siły przebicia  - ogólnodostępność jest bardzo szeroko zdefiniowana, co powoduje, że z inwestycji realizowanych z BO na terenie szkół, korzystać mogą tylko uczniowie  - stosunkowo niska frekwencja w głosowaniu  - brak możliwości głosowania internetowego  - głosowanie na projekty przez małe dzieci, za które tak naprawdę głosują rodzice  - stosunkowo mało składanych projektów, dość jednorodna tematyka składanych projektów (takie same projekty co roku) |

**Najważniejszą dyskutowaną kwestią były potencjalne możliwości związane z zapewnieniem równych możliwości rywalizacji o głosy wśród mieszkańców, którzy mają mniejszą siłę przebicia w porównaniu do szkół.**

**REKOMENDACJE: RODZAJE PROJEKTÓW/ZASADY ZGŁASZANIA PROJEKTÓW**

- stworzenie kategorii na projekty na terenie placówek oświatowych z określoną pulą środków – 25% kosztów ogólnych BO na maksymalnie jeden projekt oświatowy

- karencja dla szkół, na terenie których w poprzednim roku zrealizowano projekt w ramach BO

- doprecyzowanie zapisów dotyczących ogólnodostępności – szczegółowe określenie zasad korzystania z obiektów przez mieszkańców (np. liczba godzin dostępnych dla mieszkańców)

Zwrócono uwagę na to, że rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody ograniczają niektóre rozwiązania, trzeba więc proponowane rozwiązania skonsultować z prawnikiem.

**REKOMENDACJE: GŁOSOWANIE**

- ograniczenie liczby oddawanych głosów do dwóch w głosowaniu na projekty

- rozważenie wprowadzenia głosowania elektronicznego, przy rozważnym oszacowaniu kosztów. Zwrócono uwagę na to, by koszt platformy do budżetu obywatelskiego był racjonalny w porównaniu do kwoty całego budżetu obywatelskiego, zwłaszcza, że używany jest tylko raz w roku przez ograniczony czas.

- zasugerowanie konkretniejszych zapisów w formularzu projektu dotyczącego wydarzeń, np. organizacja koncertu z podaniem nazwy zespołu lub rodzaju muzyki, ewentualnie założenia, że wykonawca zostanie wybrany partycypacyjnie.

**REKOMENDACJE: ORGANIZACJA PROCESU BO**

- prowadzenie corocznej ewaluacji BO i gromadzenia danych o BO

- publiczna prezentacja projektów zgłoszonych do BO oraz dyskusja, co zwiększa zaangażowanie obywatelskie, np. przy okazji jakichś innych wydarzeń (np. festyn obywatelski w parku)

- oznaczanie projektów sfinansowanych z BO, np. tabliczka w miejscu inwestycji

- przygotowanie mapki na stronie internetowej z zamieszczonymi projektami zrealizowanymi w ramach BO

- zwiększenie widoczności BO, zachęcanie mieszkańców do aktywnego uczestnictwa w głosowaniu

**Raport sporządziła**: Agnieszka Maszkowska, Fundacja SocLab

Załącznik nr 1: Prezentacja

Załącznik nr 2: Ustosunkowanie się do zaproponowanych zmian

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zaproponowane zmiany** | **Adnotacja:**  **1) uwzględniono**  **2) nie uwzględniono (wraz z uzasadnieniem)**  **3) do ustalenia na późniejszym etapie** |
| 1 | - stworzenie kategorii na projekty na terenie placówek oświatowych z określoną pulą środków – 25% kosztów ogólnych BO na maksymalnie jeden projekt oświatowy | Nie uwzględniono po konsultacji prawnej z wytycznymi nadzoru Urzędu Wojewódzkiego. |
| 2 | - karencja dla szkół, na terenie których w poprzednim roku zrealizowano projekt w ramach BO | Nie uwzględniono po konsultacji prawnej z wytycznymi nadzoru Urzędu Wojewódzkiego. |
| 3 | - doprecyzowanie zapisów dotyczących ogólnodostępności: szczegółowe określenie zasad korzystania z obiektów przez mieszkańców (np. liczba godzin dostępnych dla mieszkańców) | Uwzględniono. |
| 4 | - ograniczenie liczby oddawanych głosów do dwóch w głosowaniu na projekty | Nie uwzględniono w obecnej edycji, do rozważenia w kolejnej edycji BO. |
| 5 | - rozważenie wprowadzenia głosowania elektronicznego, przy rozważnym oszacowaniu kosztów | Nie uwzględniono w obecnej edycji z powodu braku zabezpieczonych środków finansowych na ten rok. Do rozważenia w kolejnej edycji BO. |
| 6 | - zasugerowanie konkretniejszych zapisów w formularzu projektu dotyczącego wydarzeń, np. organizacja koncertu z podaniem nazwy zespołu lub rodzaju muzyki, ewentualnie założenia, że wykonawca zostanie wybrany partycypacyjnie. | Nie uwzględniono. Realizatorom działania będą przekazane powyższe rekomendacje na etapie wdrażania projektów. |
| 7 | - prowadzenie corocznej ewaluacji BO i gromadzenia danych o BO | Uwzględniono. |
| 8 | - publiczna prezentacja projektów zgłoszonych do BO oraz dyskusja, np. przy okazji jakichś innych wydarzeń (np. festyn obywatelski w parku) | Do ustalenia na późniejszym etapie. |
| 9 | - oznaczanie projektów sfinansowanych z BO, np. tabliczka w miejscu inwestycji | Uwzględniono. |
| 10 | - przygotowanie mapki na stronie internetowej z zamieszczonymi projektami zrealizowanymi w ramach BO | Uwzględniono. |