

Protokół z przebiegu konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miasta Hajnówka w sprawie Statutu Miasta Hajnówka

Tabela uwag i wniosków

Lp	Podmiot zgłaszający propozycje	Stan zapisu w projekcie uchwały	Sugerowana zmiana (konkretny sugerowany zapis paragrafu i punktu)	Uzasadnienie	Stanowisko
1	1. Fundacja Enterprise ul. Celną 14/2 17-200 Hajnówka 2-8. Mieszkańcy miasta Hajnówka	§8 ust. 1 pkt 2: "nadzoruje obsługę sesji Rady i posiedzeń jej komisji, w tym czuwa nad przygotowaniem materiałów na obrady"	Usunięcie §8 ust. 1 pkt 2.	Przepis wkracza w kompetencje organu wykonawczego. Zadania Przewodniczącego Rady są ściśle określone ustawowo i ograniczają się wyłącznie do organizowania pracy i prowadzenia obrad. Przewodniczący Rady Miasta nie posiada uprawnień do nadzorowania (kontrolowania) obsługi sesji Rady, a zwłaszcza — posiedzeń komisji.	W projekcie przyjęto zmianę o treści: „podejmuje działania związane z przygotowaniem sesji”
2		§19 ust.2: "W szczególnie uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z klubami radnych, Przewodniczący Rady może zwołać sesję zwyczajną bez zachowania terminu określonego w ust. 1 zdanie pierwsze."	Usunięcie §19 ust. 2.	Możliwość zwołania sesji z naruszeniem minimalnego 10-dniowego terminu (Art. 20 ust. 1 u.s.g.) jest ustawowo zastrzeżona wyłącznie dla sesji nadzwyczajnych. Proponowany zapis narusza zasadę jawności i uniemożliwia radnym oraz mieszkańcom miasta właściwe przygotowanie się do obrad prowadzonych w trybie zwyczajnym.	Uwzględniono zmianę w projekcie, dodano zapis: „z tym, że Przewodniczący Rady zawiadamia o sesji radnych oraz Burmistrza, co najmniej na 3 dni przed sesją.”
3		§29 ust. 3: "Radny może zabrać głos w debacie nad jednym punktem porządku dziennego"	Usunięcie §29 ust. 3.	Wprowadzenie ilościowego limitu wypowiedzi w debacie stanowi nieuprawnioną ingerencję w swobodę wykonywania mandatu radnego. Statut miasta nie może odgórnie narzucać limitu wypowiedzi radnych pragnących zabrać głos w danym punkcie	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

		nie więcej niż dwa razy."		obrad ani stosować żadnych środków dyscyplinujących. Zwłaszcza w nawiązaniu do zapisów par. 29 pkt. 2 obecny zapis może prowadzić do całkowitego ograniczenia możliwości swobodnej wypowiedzi radnego na podstawie arbitralnej decyzji przewodniczącego Rady.	
4		§ 87 ust. 1 i 2 (część): Dokumenty udostępniane są (...) "w obecności pracownika Biura Rady / Urzędu"	Usunięcie z § 87 ust. 1 i § 87 ust. 2 wymogu "w obecności pracownika Biura Rady / Urzędu".	Zapis stanowi istotne naruszenie praw mieszkańców miasta. Wymóg obowiązkowej obecności pracownika biura rady lub urzędu stanowi nieuprawnioną barierę proceduralną, która przekracza zakres delegacji ustawowej i może faktycznie utrudniać dostęp do informacji publicznej. Statut miasta ma regulować tylko aspekty techniczno-organizacyjne, a nie wprowadzać dodatkowe obostrzenia i warunki dostępu do informacji publicznych ponad określone w ustawie.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
5		§30 ust. 1 (część): "Przewodniczący Rady może udzielić głosu radnemu poza kolejnością w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego..."	Zmiana "może udzielić" na " udziela " głosu.	Użycie zwrotu "może" czyni prawo radnego do zgłoszenia wniosku formalnego (kluczowe narzędzie proceduralne mniejszości) uznaniowym i narusza zasadę równości proceduralnej wykonywaniu mandatu.	Uwzględniono zmianę w projekcie
6		§31 ust. 1: "Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie korzystającej z prawa wstępu na posiedzenia Rady w punkcie porządku obrad 'sprawy różne'."	Zmiana w § 31 ust. 1: usunięcie słów "w punkcie porządku obrad 'sprawy różne' " i pozostawienie do decyzji Przewodniczącego Rady w udzielaniu głosu publiczności.	Zapis nadmiernie ogranicza prawo mieszkańców do partycypacji społecznej. W obecnym kształcie nie przewiduje możliwości dopuszczenia do głosu mieszkańców pragnących wypowiedzieć się w sprawie podejmowanych uchwał przed ich głosowaniem. Tym samym ogranicza mieszkańcom możliwość zabrania głosu w sprawach merytorycznych i osłabia realny wpływ publiczności na proces decyzyjny dotyczący lokalnej społeczności.	Nie rozstrzygnięto

7	§41 ust. 4: "Przedstawienie opinii komisji i stanowiska wnioskodawcy do zgłoszonych poprawek, może dokonać Przewodniczący Rady... "	Usunięcie § 41 ust. 4.	Przepis narusza autonomię i merytoryczną rolę przewodniczących komisji (§, 41 ust. 3), dając Przewodniczącemu Rady nieuprawnioną możliwość dowolnego przejęcia narracji i swobodnej, niekontrolowanej prezentacji stanowiska komisji według własnego uznania i opinii.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
8	§ 28 ust. 1. (część): "W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Rady może dokonać zmian w kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad. "	Usunięcie cytowanego zapisu	Zmiana w porządku obrad, nawet co do kolejności, jest kompetencją Rady (kolektywnego organu), a nie autorytatywną decyzją Przewodniczącego.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
9	§ 9 ust. 2 pkt 2: "propagowanie zamierzeń i dokonań Rady"	Usunięcie pkt 2 z §9 ust. 2.	Wprowadzanie szczegółowych obowiązków o charakterze politycznym lub promocyjnym, wykraczających poza ustawowy katalog zadań radnego, jest nieuprawnioną ingerencją w swobodę wykonywania mandatu.	Uwzględniono zmianę w projekcie
10	§ 26 ust. 2: W przypadku braku quorum Przewodniczący Rady przerywa obrady.	Dodanie w §26 ust. 2: "Jeżeli quorum nie zbierze się ciągu 30 minut od przerwania obrad, Przewodniczący Rady wyznacza nowy termin posiedzenia tej samej sesji."	Brak limitu czasowego jest wadą proceduralną , umożliwiającą Przewodniczącemu arbitralne i natychmiastowe zamknięcie obrad, bez podjęcia realnej próby ich wznowienia.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

11		§ 56 ust 1: "Przewodniczący komisji zwołuje posiedzenia komisji i ustala ich porządek co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem."	Zmiana "co najmniej na 3 dni" na "co najmniej na 10 dni ".	Choć formalnie legalny, 3-dniowy termin utrudnia mieszkańcom oraz radnym nie będącym członkami komisji zapoznanie się z materiałami i udział w posiedzeniu, ograniczając jawność i prawo partycypacji społecznej.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
12		§77: "Jeżeli okoliczności sprawy tego wymagają przewodniczący komisji może zaprosić na jej posiedzenie podmioty, których dotyczy skarga, wniosek lub petycja."	Zmiana "może zaprosić" na " zaprasza podmioty, których dotyczy skarga, wniosek lub petycja, jeżeli posiedzenie Komisji obejmuje czynności wyjaśniające ich udziałem."	Użycie zwrotu fakultatywnego "może" osłabia gwarancje rzetelności proceduralnej i prawo do bycia wysłuchanym (due process) podmiotów dotkniętych skargą/wnioskiem.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
13		§50 ust. 1 i 2: Rezygnacja z określania w statucie nazw i zakresu działania komisji stałych, poza obligatoryjnymi (Komisja Rewizyjna i KSWiP).	Rekomendacja: Należy przywrócić w statucie definicję stałych, merytorycznych komisji (np. Finansów, Infrastruktury).	Choć formalnie zapis jest legalny, rezygnacja ze zdefiniowania komisji innych niż obligatoryjne osłabia system kontrolny i marginalizuje radnych opozycyjnych . Brak zdefiniowania w statucie komisji stałych może prowadzić do wykluczenia części radnych z prac komisji powoływanych w przyszłości doraźnie (według potrzeb) arbitralną decyzją Przewodniczącego Rady.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
14		§5 (część): "Organami wewnętrznymi Rady są Przewodniczący Rady i komisje."	Zmiana §5 na: "Organami wewnętrznymi Rady są Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady i komisje stałe i doraźne. "	Uzupełnienie katalogu o Wiceprzewodniczących oraz sprecyzowanie rodzajów komisji jest konieczne dla zwiększenia spójności legislacyjnej i pełnego odzwierciedlenia struktury Rady	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

15		§62 ust. 2: "Propozycje do planu pracy komisji mogą zgłaszać komisje i radni."	Dodanie w §62 ust. 2: "Propozycje do planu pracy komisji mogą zgłaszać komisje, radni oraz mieszkańcy i organizacje pozarządowe. "	Choć nie jest to wymóg ustawowy, włączenie mieszkańców i NGO w proces planowania pracy Komisji Rewizyjnej wzmacnia partycypację społeczną i funkcję kontrolną organu, zwiększając zaufanie do działań kontrolnych.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
16	9-10. Mieszkańcy miasta Hajnówka	§5 Organami wewnętrznymi Rady są Przewodniczący Rady i komisje	§ 5.1. Organami wewnętrznymi Rady są Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady i komisje (stałe i doraźne). § 5.2. Organizację wewnętrzną i tryb pracy Rady regulują także kluby radnych, działające na zasadach określonych w niniejszym Statucie	Statut, jako akt regulujący wewnętrzną strukturę i tryb pracy, powinien wymienić wszystkie organy wewnętrzne Rady oraz kluby radnych, które co prawda nie należą do organów rady, lecz mają formalne uprawnienia proceduralne.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
17		§ 8 ust. 1 pkt 2 nadzoruje obsługę sesji Rady i posiedzeń jej komisji, w tym czuwa nad przygotowaniem materiałów na obrady	§8 ust. 1 pkt 2 nadzoruje obsługę sesji organizuje pracę Rady i posiedzeń jej komisji, w tym czuwa nad przygotowaniem materiałów na obrady	Obecny zapis nadaje przewodniczącemu uprawnienia kontrolne wykraczające ponad zakres kompetencji określony w ustawie o samorządzie gminnym. Przewodniczący nie nadzoruje merytorycznie pracy Urzędu. Słowo „czuwa" jest nieprecyzyjne i może być interpretowane jako naruszenie kompetencji Burmistrza. Rola przewodniczącego rady sprowadza się do organizacji, a nie kontroli. Ponadto komisje to organy gminy, a nie jednostki zależne od przewodniczącego rady. Pracami komisji kierują przewodniczący komisji, a nie przewodniczący rady. Przewodniczący rady nie posiada uprawnień do nadzoru merytorycznego nad pracami komisji	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

				i nie może wydawać poleceń radnym będącym członkami komisji. Może koordynować prace komisji i rady, ale nie może ograniczać swobody wykonywania mandatu przez członków komisji.	
18		§ 9 ust. 2 pkt 2 propagowanie zamierzeń i dokonań Rady	Wykreślić w całości.	Obecny zapis w istotny sposób narusza swobodę wykonywania mandatu radnego. Obowiązki radnych definiuje ustawa przyznając radnym prawo do działania w zgodzie z własnym sumieniem. Radny ma prawo i obowiązek krytykować decyzje i zamierzenia organów, z którymi się nie zgadza, za co odpowiada politycznie przed swoimi wyborcami. Zapis w proponowanej formie wymusza na radnych zachowanie określonej linii propagandowej, co może stanowić naruszenie prawa.	Uwzględniono zmianę w projekcie
19		§ 19. 3 W szczególnie uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z klubami radnych, Przewodniczący Rady może zwołać sesję zwyczajną bez zachowania terminu określonego w ust. 1 zdanie pierwsze.	W szczególnie uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z klubami radnych, Przewodniczący Rady może zwołać sesję zwyczajną bez zachowania terminu określonego w ust. 1 zdanie pierwsze, lecz nie krótszym niż 7 dni.	Termin 7 dni stanowi wymóg bezwzględny wynikający wprost z ustawy.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
20		§ 26. 2. W przypadku stwierdzenia braku quorum przed głosowaniem, Przewodniczący Rady przerywa obrady. Jeżeli quorum nie	W przypadku stwierdzenia braku quorum przed głosowaniem, Przewodniczący Rady przerywa obrady. Jeżeli quorum nie zbierze się,	Zapis w obecnej formie wprowadza chaos i zamieszanie proceduralne, zwłaszcza w sytuacji, gdy część radnych może dążyć do zerwania obrad. Mówi tylko o braku quorum "przed głosowaniem", ale nie reguluje sytuacji braku quorum w trakcie głosowania (radni mogą wyjść w trakcie tej procedury). Decyzja o przerwaniu lub kontynuowaniu obrad powinna być decyzją Rady	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

		<p>zberze się, Przewodniczący Rady wyznacza nowy termin posiedzenia tej samej sesji</p>	<p>Przewodniczący Rady wyznacza nowy termin posiedzenia tej samej sesji</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku quorum w trakcie posiedzenia Przewodniczący przerywa obrady. Jeżeli kworum nie zbierze się, w czasie 30 minut, Przewodniczący Rady zarządza głosowanie Rady w sprawie kontynuowania obrad i terminu nowego posiedzenia. W przypadku, gdy Rada nie podejmie uchwały, Przewodniczący wyznacza nowy termin.</p>	<p>(podjęta w głosowaniu nad wnioskiem formalnym), a nie arbitralnym zarządzeniem przewodniczącego. Zapis nie precyzuje, ile jest czasu na ponowne zebranie kworum.</p>	
21		<p>§ 26. 3. Fakt przerwania obrad oraz nazwiska i imiona radnych, którzy opuścili obrady przed zakończeniem, odnotowuje się w protokole sesji.</p>	<p>Fakt przerwania obrad oraz nazwiska i imiona radnych, którzy opuścili obradę przed zakończeniem, odnotowuje się w punkcie sesji.</p> <p>Fakt przerwania obrad oraz nazwiska i imiona radnych, którzy</p>	<p>Zapis jest nieprecyzyjny i nie określa, czyje imiona i nazwiska mają zostać odnotowane: radnych, którzy opuścili salę przed zakończeniem sesji, czy radnych, którzy spowodowali utratę kworum i opuścili salę, czy tych, którzy opuścili salę, gdy brak kworum został już stwierdzony?</p>	<p>W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany</p>

			bez usprawiedliwienia opuścili obrady przed przerwaniem sesji z powodu braku kworum, odnotowuje się w protokole.		
22		§ 29. 3. Radny może zabrać głos w debacie nad jednym punktem porządku dziennego nie więcej niż dwa razy	Wykreślenie ustępu w całości.	Zapis stanowi naruszenie swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu. Radny, ustawowo zobowiązany do udziału w pracach rady i komisji, ma prawo do pełnego i swobodnego wyrażania swoich opinii, zgłaszania wniosków, poprawek oraz polemiki, co stanowi istotę debaty i realizacji funkcji kontrolnej.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
23		§ 30. 1. Przewodniczący Rady może udzielić głosu radnemu poza kolejnością w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego	Przewodniczący Rady może udzielić udziela głosu radnemu poza kolejnością w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego	Prawo do zgłaszania wniosków (w tym formalnych) stanowi część istoty mandatu radnego. Potencjalne prawo odmowy zabrania głosu naruszy zasadę równości i swobody sprawowania mandatu. Ponadto obecny zapis przyznaje przewodniczącemu nienależne kompetencje należące do Rady. Przewodniczący nie ma prawa samodzielnie oceniać wartości merytorycznej wniosku radnego ani decydować, czy będzie on rozpoznany — taka ocena i decyzja leży wyłącznie w kompetencji Rady.	Uwzględniono zmianę w projekcie
24		§ 31. 1. Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie korzystającej z prawa wstępu na posiedzenia Rady w punkcie porządku obrad „sprawy różne”	Przewodniczący obrad może udzielić głosu osobie spośród publiczności, przy czym § 28 stosuje się odpowiednio.	Obecny zapis zawęża prawo mieszkańców do zabierania głosu w debacie wyłącznie do "spraw różnych" i to z zastrzeżeniem zgody Przewodniczącego (§ 31 ust. 1), a tym samym ogranicza możliwość merytorycznego udziału w dyskusji nad projektami uchwał. Jest to ograniczenie konstytucyjnego prawa partycypacji obywateli w życiu publicznym gminy.	Nie rozstrzygnięto

25		X	Wprowadzenie zapisu gwarantującego mieszkańcom prawo do zabrania głosu w debacie nad Raportem o stanie Gminy po spełnieniu wymogu zebrania właściwej liczby podpisów bez możliwości ograniczenia czasu wypowiedzi mówców.	W zestawieniu z wprowadzanymi nowymi kompetencjami Przewodniczącego brak takiego zapisu, potwierdzającego ustawowe uprawnienie obywateli, może stanowić naruszenie delegacji ustawowej i czyni statut niepełnym w kontekście partycypacji społecznej.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
26		§ 41. 4. Przedstawienie opinii komisji i stanowiska wnioskodawcy do zgłoszonych poprawek, może dokonać Przewodniczący Rady, zwłaszcza gdy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji albo gdy poprawki uzyskały akceptację wnioskodawcy	Wykreślić w całości.	Zapis tego ustępu jest wadliwy proceduralnie. Przewodniczący rady prowadzi obrady i nadzoruje procedury stosowane podczas sesji. Zadaniem przewodniczącego nie jest występowanie w charakterze sprawozdawcy ani pełnienie roli zastępczej wobec przewodniczących komisji. Proponowany zapis stwarza ryzyko prezentowania wybiórczych opinii i niepełnych informacji o istocie prac komisji, a co za tym idzie — utrudniać radnym podjęcie świadomej decyzji w głosowaniu. Ponadto może naruszać zasadę bezstronności, jeśli przewodniczący choćby mimowolnie użyje autorytetu swojej funkcji do promowania określonego stanowiska, wpływając na ostateczne głosowanie	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
27		§ 56. 1. Przewodniczący komisji zwołuje posiedzenia komisji i ustala ich porządek co najmniej na 3 dni	Przewodniczący komisji zwołuje posiedzenia komisji i ustala ich porządek co najmniej na 3 7 (siedem) dni przed posiedzeniem.	Termin 3 dni (wliczając dzień zawiadomienia i posiedzenia) jest za krótki w porównaniu do 7-dniowego określonego ustawą minimalnego terminu zwoływania sesji. Choć ustawodawca nie określił minimalnego terminu zwołania posiedzenia komisji, termin ten powinien być na tyle długi, aby zapewnić	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

		przed posiedzeniem		radnym realną możliwość zapoznania się z materiałami i skuteczne wykonanie mandatu. Powinien zapewniać możliwość dotarcia na posiedzenie (radnym pracującym zawodowo) i nie zaburzać zasady jawności (w odniesieniu do publiczności).	
28		§ 62. 2. Propozycje do planu pracy komisji mogą zgłaszać komisje i radni	Propozycje do planu pracy komisji mogą zgłaszać komisje, radni, mieszkańcy oraz organizacje pozarządowe;	Choć nie jest to wymóg ustawy, włączenie mieszkańców i NGO w proces planowania pracy Komisji Rewizyjnej wzmacnia partycypację społeczną i funkcję kontrolną organu.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
29		§ 77. Jeżeli okoliczności sprawy tego wymagają przewodniczący komisji może zaprosić na jej posiedzenie podmioty, których dotyczy skarga, wniosek lub petycja	Jeżeli okoliczności sprawy tego wymagają przewodniczący komisji może zaprosić zaprasza na jej posiedzenie podmioty, których dotyczy skarga, wniosek lub petycja. Zaproszonym podmiotom udziela się głosu w celu złożenia wyjaśnień i przedstawienia stanowiska w zakresie przedmiotu skargi, wniosku lub petycji	Fakultatywna możliwość zaproszenia podmiotów, których dotyczy skarga, wniosek lub petycja, niesie ryzyko naruszenia zasady rzetelności postępowania w sprawach skargowych. Statut powinien nakładać obowiązek zaproszenia stron w sytuacjach, gdy ich obecność jest konieczna do ustalenia stanu faktycznego sprawy.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
30		§ 85. Przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej	Przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej otrzymuje	Wprowadzenie wymogu uzyskania zgody przewodniczącego rady na zabranie głosu może skutkować ograniczeniem prawa do wypowiedzi	W projekcie nie uwzględniono proponowanej

		otrzymuje zawiadomienia o sesji Rady na zasadach takich jak radni i może zabierać głos na sesji za zgodą Przewodniczącego Rady, bez prawa do udziału w głosowaniu	zawiadomienia o sesji Rady na zasadach takich jak radni i może zabierać głos na sesji za zgodą Przewodniczącego Rady, bez prawa do udziału w głosowaniu	i udziału w merytorycznej dyskusji dotyczącej istotnych aspektów działania jednostki pomocniczej gminy, zwłaszcza że nie zawężono przesłanek do odmowy udzielenia głosu i może ona zależeć od arbitralnej decyzji przewodniczącego.	zmiany
31		§ 87. 1. Dokumenty z zakresu działania Rady i komisji Rady udostępniane są w Biurze Rady w godzinach pracy Urzędu w obecności pracownika Biura Rady	Dokumenty z zakresu działania Rady i komisji Rady udostępniane są w Biurze Rady w godzinach pracy Urzędu w obecności pracownika Biura Rady niezwłocznie. Jeżeli wniosek o udostępnienie wymaga udostępnienia dokumentów znajdujących się w archiwum należy wskazać termin ich udostępniania i miejsce	Obecny zapis ogranicza dostęp do dokumentów publicznych do konkretnego miejsca i wprowadza dodatkowy warunek obecności urzędnika (w każdym przypadku), co może stanowić naruszenie zasady jawności formalnej dokumentów publicznych i naruszać obowiązujące orzecznictwo w tym zakresie.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany
32		§87. 2. Dokumenty z zakresu działania Burmistrza stanowiące informację publiczną udostępniane są na poszczególnych stanowiskach pracy,	Dokumenty z zakresu działania Burmistrza stanowiące informację publiczną udostępniane są na poszczególnych stanowiskach pracy, w godzinach pracy	Obecny zapis utrudnia obywatelom realizację ich ustawowego prawa dostępu do informacji publicznej wynikającej wprost z zapisów ustawy. Wprowadzanie nieuzasadnionych dodatkowych warunków (jak konkretne miejsce udostępnienia informacji publicznych czy obowiązkowa obecność urzędnika w każdym przypadku wglądu) narusza zasadę	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany

		w godzinach pracy Urzędu w obecności pracowników Urzędu.	Urzędu w obecności pracowników Urzędu. niezwłocznie. Jeżeli wniosek o udostępnienie wymaga udostępnienia dokumentów znajdujących się w archiwum należy wskazać termin ich udostępniania i miejsce	nieutrudniania dostępu do informacji.	
33		§ 87. 1. i 2.	Wprowadzenie zapisów uszczegółwiających wgląd radnych do dokumentów w związku z wykonywaniem przez nich mandatu.	Obecna treść § 87. 1. i 2. ogranicza prawo radnego do wglądu w dokumenty w związku z wykonywaniem mandatu, które to prawo jest szersze niż prawo obywateli wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej.	W projekcie nie uwzględniono proponowanej zmiany